



WIŚ-II.7840.1.8.2011.MP2

DECYZJA Nr 81 / 2011

Na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 25 lipca 2008r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z dnia 26 sierpnia 2008r. Nr 154, poz. 958) oraz na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. 2006r., Nr 156 poz., 1118 z późn. zm) i art. 104, 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu: wniosku inwestora działającego przez pełnomocnika z dnia 25.02.2011 r.

I - zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

II - nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: Budowa drogi ekspresowej S2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska”. Etap III: POW S2-odcinek do węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) na terenie dz. nr 134/18, 134/19 w obrębie ewidencyjnym Opacz Kolonia - obiekty budowlane kategorii XXV, XXVIII i XXVI

autorzy projektu:

- inż. Bogdan Sorys - uprawnienia budowlane nr WBPP 111/78 - w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej do projektowania – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.,
- mgr inż. Grzegorz Giermakowski - uprawnienia budowlane nr 02477/04/U do projektowania w specjalności instalacyjnej teletechnicznej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.
- mgr inż. Andrzej Ring - uprawnienia budowlane nr St-513/84 do projektowania w specjalności instalacyjnej

cyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.

- mgr inż. Edward Wolcendorf - uprawnienia budowlane nr 122/83 - w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.
- mgr inż. Mirosław Wałęga - uprawnienia budowlane nr 3992/Gd/89 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów, członek Pom. Okr. Izby Inż. Bud.

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
- b) Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
- c) Obiekty należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
- d) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
- e) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanych obiektów z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
- f) Zgodnie z art. 43 ustawy Prawo budowlane, obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
- g) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o wyrobach budowlanych (Dz. Nr 92 poz. 881).
- h) Zgodnie z art. 37 ust. 1 prawa budowlanego, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

2. Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed

złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

3. Rozbiórka tymczasowych obiektów budowlanych powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138 poz. 1554), nakładam na inwestora obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.
5. Przed przystąpieniem do użytkowania inwestor jest zobowiązany uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.
6. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu na tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - prawo budowlane obejmuje nieruchomości zlokalizowane na terenie:

- działki usytuowania obiektu – drogi: nr 134/18, 134/19 w obrębie ewidencyjnym Opacz Kolonia, w jednostce ewidencyjnej Michałowice,
- działki pod przebudowę infrastruktury technicznej: nr 134/17, 134/20, 134/21 w obrębie ewidencyjnym Opacz Kolonia, w jednostce ewidencyjnej Michałowice.

Uzasadnienie

Inwestor – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Pana Stanisława Dmuchowskiego - Zastępcę Dyrektora Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad - przedłożył w dniu 25.02.2011r., wniosek o pozwolenie na budowę dla inwestycji pod nazwą Budowa drogi ekspresowej S2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska”. Etap III: POW S2-odcinek do węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) na terenie dz. nr 134/18 i 134/19 w obrębie ewidencyjnym Opacz Kolonia, w jednostce ewidencyjnej Michałowice - obiekty budowlane kategorii XXV, XXVIII i XXVI.

Wojewoda Mazowiecki w 2005r. i 2006r. dla przedmiotowej inwestycji wydał decyzje o ustaleniu lokalizacji drogi. Wobec powyższego, w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 25 lipca 2008r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008r. nr 154, poz. 958) stanowiącym, że: „dla przedsięwzięć drogowych, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi, stosuje się przepisy dotychczasowe,” sprawa została rozpatrzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003r. nr 80 poz. 721 z późn. zm. obowiązującego w dniu 6.09.2008r.). Art. 24 przedmiotowej ustawy stanowił, iż: „wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta do dróg powiatowych i gminnych wydają decyzję o pozwoleniu na budowę drogi oraz na przebudowę istniejących urządzeń infrastruktury technicznej na zasadach i w trybie przepisów Prawa budowlanego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszego rozdziału.”

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym. Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/320/05 z dnia 11.08.2006r. o ustaleniu lokalizacji drogi,
4. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOO-6613-15/08/bp z dnia 09.02.2009r.- o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ uznał, iż wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo Budowlane.

Następnie organ dokonał sprawdzenia wniosku pod względem materialno-prawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo Budowlane tj.:

1. zgodności projektu budowlanego z ustaleniami wynikającymi z decyzji Wojewody Mazowieckiego o ustaleniu lokalizacji w zakresie inwestycji pod nazwą jak wyżej a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
3. kompletności projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
4. wykonania - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7

i stwierdził, że inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo Budowlane.

Należy podkreślić, iż Wojewoda Mazowiecki na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) dokonuje oceny czy we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wnioskowany odcinek drogi ekspresowej na przedmiotowym kilometrażu, w ramach postępowania zakończonego decyzją Wojewody Mazowieckiego o pozwoleniu na budowę nr 203/10 z dnia 01.07.2010r., został poddany ponownej ocenie oddziaływania inwestycji na środowisko zakończonej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOOS-II-TS-6613-46/10 z dnia 28.05.2010r. Przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany na dz. nr 134/19 i 134/18 w obrębie ewidencyjnym Opacz Kolonia, w jednostce ewidencyjnej Michałowice spełnia zapisy decyzji środowiskowej doprecyzowanej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOOS-II-TS-6613-46/10 z dnia 28.05.2010r., a zatem nie zachodzi konieczność przeprowadzania przez organ ponownego postępowania w sprawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych*. Organ zawiadomił strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Gminy Michałowice oraz w prasie lokalnej. W obwieszczeniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie, określonym jako „do dnia wydania orzeczenia w sprawie” nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, że budowa i modernizacja infrastruktury drogowej jest jednym z elementów mających wpływ na rozwój gospodarczy naszego kraju.

Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej została ujęta w załączniku nr 1A Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 oraz znajduje się na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pod nr 6.1-10.

Etap III budowy drogi ekspresowej S2 wraz ze zrealizowanym już Etapem I (ul. Wirażowa - ulica Poleczki) i realizowanym już Etapem II (trasa NS (79) – odcinek od węzła „Lotnisko” do węzła Marynarska wraz z POW - odcinek do węzła Lotnisko do węzła Puławska składa się na zamierzenie budowlane polegające na budowie drogi ekspresowej S2 Konotopa –Puławska wraz z budową łącznika „MPL Okęcie” i ul. Marynarską (S79) w Warszawie, zlokalizowane w miejscu przecięcia się ważnych ciągów komunikacyjnych: autostrady A-2 oraz dwóch dróg ekspresowych S7 i S8.

Przedmiotowe przejście przez Warszawę będzie częścią planowanej krajowej sieci dróg szybkiego ruchu. Ze względu na wysoki udział wewnątrz – warszawskiego obniżono klasę przejścia do parametrów drogi ekspresowej, zwiększając tym samym liczbę węzłów drogowych w celu poprawy obsługi wewnątrz – dzielnicowej w Warszawie.

Efektem budowy POW oraz wlotowych odcinków autostrady A2 do miasta będzie stworzenie ważnego krajowego i międzynarodowego ciągu drogowego na kierunku zachód-wschód.

Układ komunikacyjny wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną ułatwi dojazd do Międzynarodowego Portu Lotniczego Okęcie, zapewniając wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego (dostosowanie drogi do prognozowanego ruchu) i odciążą istniejący układ dróg lokalnych.

Szybka realizacja inwestycji przyniesie wymierne korzyści dla przyszłych użytkowników drogi w postaci znacznego skrócenia czasu podróży, niższych kosztów eksploatacji pojazdów oraz istotnej poprawy warunków i bezpieczeństwa ruchu na wybudowanej drodze. Ponadto za pilną potrzebą budowy przepustów jako nieodłącznego elementu POW przemawia ujęcie zadania w obecnie realizowanym kontrakcie oraz fakt konieczności zrealizowania inwestycji przed EURO 2012.

Po przeprowadzeniu analizy organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 k.p.a. bowiem szybka realizacji inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Decyzja niniejsza w trybie postępowania administracyjnego stała się ostateczna
z dniem 16.05.2011 r. i podlega wykonaniu

Warszawa, dn. 15.07.2011 r. z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
podpis: [podpis] Petrynik
Starszy Specjalista

WOJEWODA MAZOWIECKI
MAZOWIECKI
WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
[podpis] Aleksandra Czyżewska-Lach
Kierownik Oddziału Specjalistycznej Administracji
Architektoniczno-Budowlanej

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, na które jest wymagane pozwolenie na budowę właściwy organ nadzoru budowlanego - Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa - oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo Budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

Załącznik: 4 egzemplarze projektu budowlanego

Otrzymują:

1. Pan Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie,
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa + 2 egzemplarze projektu budowlanego
2. a/a
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Michałowice
ul. Raszyńska 34, 05-816 Michałowice
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa + 1 egzemplarz projektu

